

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
INSPEKCJI HANDLOWEJ w WARSZAWIE

2022 -11- 22

EKSPEDYCJA

DECYZJA PO.331.SOZ.5.2022.DB

Warszawa, dnia 22 listopada 2022 r.

BP.8361.173.2022

Na podstawie art. 1 ust. 3 i art. 5 ust. 2 ustawy z dnia z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 75 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

zakazuje przedsiębiorcy:

**JIN DA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Wólce Kosowskiej
ul. Nadrzeczna nr 14A/H4, lok. D14&D16/18, 05-552 Wólka Kosowska,**

udostępniania na okres 3 miesięcy, od dnia doręczenia decyzji, wyrobu niespełniającego wymagań, tj.:

- **zabawka lalka Fashion Doll TC Item No: JJ8752; kod EAN: 2021011118752** – w ilości 87 szt.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej postanawia ponadto zwolnić z zabezpieczenia 87 szt. wyrobu Lalka Fashion Doll TC Item No: JJ8752; kod EAN: 2021011118752, które zabezpieczono dnia 29.08.2022 r.

UZASADNIENIE

W dniach 28.07-09.08.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: JIN DA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Wólce Kosowskiej w siedzibie i hurtowni przy ul. Nadrzecznej 14A, Hala 4, lok. D14&D16/18 w Wólce Kosowskiej.

W toku kontroli stwierdzono w ofercie m. in. 1 partię zabawki:

- **Lalka Fashion Doll TC Item No: JJ8752; kod EAN: 2021011118752** (wielkość partii 110 szt.)

W dniu 28.07.2022 r. w celu sprawdzenia, czy ww. zabawka spełnia wymagania bezpieczeństwa dla zabawek, za protokołem pobrania próbki nr 122377 pobrano do badań próbkę ww. zabawki w ilości 1 szt. Jednocześnie za protokołem pobrania próbki nr 123778 pobrano i zabezpieczono próbkę kontrolną ww. zabawki w tej samej ilości, którą pozostawiono w miejscu prowadzenia kontroli pod dozór osoby uprawnionej do reprezentowania spółki.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Laboratorium w Łodzi, ul. M. Skłodowskiej – Curie 19/27, 90-570 Łódź, wykazały, że ww. zabawka nie spełniła wymagań rozporządzenia (WE) Parlamentu Europejskiego i Rady 1907/2006 z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie

rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH), utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. U. L 396 z 30.12.2006 r. ze zm.) – załącznik XVII. W głowie lalki stwierdzono obecność ftalanu bis (2 - etyloheksylu) (DEHP) w ilości 23,1% (niepewność wyniku 3,5%), na wymagane nie więcej niż 0,1%. Sprawozdanie z badań nr 597/2022 z 11.08.2022 r.

Obecność ftalanu bis (2 - etyloheksylu) (DEHP) w wyrobie może prowadzić do szkodliwego działania na rozrodczość i płodność lub na rozwój potomstwa.

Powyższe stanowi także, iż ww. lalka nie spełnia wymagań określonych w § 5 ust. 1 oraz pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816 ze zm.).

Dodatkowo ww. zabawka nie spełniała wymagań dotyczących oznakowania, gdyż nie była opatrzona informacją o nazwie, adresie kontaktowym producenta, ani importera, co narusza § 12 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek w związku z art. 13 pkt 8 i art. 16 pkt 2 i 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Ponadto, zamieszczony na opakowaniach ww. zabawki symbol graficzny 0-3 nie został poprzedzony słowem „Ostrzeżenie”, co jest naruszeniem z § 5 ust. 7 ww. rozporządzenia. Na etykiecie ww. zabawki nie zamieszczono w języku polskim informacji o szczególnych zagrożeniach wymaganej przez pkt 7.2.1. załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia, co stanowi naruszenie z § 5 ust. 3 ww. rozporządzenia.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

W myśl przepisu § 12 ust. 2 ww. rozporządzenia, zabawki muszą być opatrzone nazwiskiem lub nazwą, zarejestrowaną nazwą towarową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem kontaktowym producenta oraz importera na zabawce, a jeśli to niemożliwe - na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy wskazuje jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem.

Zgodnie z punktami 3.1.1 i 3.1.2 załącznika 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek:

- zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek,
- zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin,

w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE.

Zgodnie z art. 13 pkt 8 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim.

W myśl przepisu art. 16 pkt 2 i 4 ww. ustawy, importer ma obowiązek: zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 2-4, 7 i 8, a także, w stosownych przypadkach, żeby dołączył kopie deklaracji zgodności lub inne dokumenty oraz umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim.

W dniach 29.08-02.09.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili ponowną kontrolę przedsiębiorcy: JIN DA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Wólce Kosowskiej w siedzibie i hurtowni przy ul. Nadrzecznej 14A, Hala 4, lok. D14&D16/18 w Wólce Kosowskiej. W dniu 29.08.2022 r. zapoznano osobę upoważnioną do reprezentacji spółki z wynikami badań laboratoryjnych, poinformowano o zagrożeniach stwarzanych przez wyrób oraz pouczono o prawie do złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej. Przedsiębiorca nie skorzystał z tego prawa.

W toku kontroli ustalono, że na stanie kontrolowanej placówki znajdowały się zabawki Lalka Fashion Doll TC Item No: JJ8752; kod EAN: 2021011118752 w ilości 87 sztuk, które z uwagi na zakres stwierdzonych nieprawidłowości, na podstawie art. 69 ust. 1 pkt 7 oraz art. 73 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, inspektorzy zabezpieczyli sporządzając protokół zabezpieczenia dowodów.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w przypadku gdy w wyniku kontroli organ nadzoru rynku, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyroby nie spełniają wymagań lub stwarzają zagrożenie, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobów na okres nie dłuższy niż 3 miesiące.

W związku z powyższym 24.10.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 Kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wydania decyzji z art. 75 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zakazującej udostępniania ww. wyrobów niespełniających wymagań. W zawiadomieniu stroną pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Mając na uwadze, że ww. wyrób nie spełnia wymagań określonych w przepisach ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek oraz stwarza zagrożenia, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że należy zakazać wprowadzania ww. wyrobu do obrotu na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej postanowił uchylić postanowienie zabezpieczające ww. zabawki z powodu bezprzedmiotowości dalszego ich zabezpieczania, które na mocy niniejszej decyzji nie mogą być udostępniane.

W związku z powyższym organ orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Zgodnie z art. 142 Kodeksu postępowania administracyjnego postanowienie, na które nie służy zażalenie, strona może zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
Agnieszka Cieślik
Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. JIN DA SPÓLKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,
ul. Nadrzeczna nr 14A/H4, lok. D14&D16/18, 05-552 Wólka Kosowska,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	338584.888306.910139
Nazwa dokumentu	Decyzja BP.8361.173.2022 soz.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja BP.8361.173.2022 soz
Sygnatura dokumentu	BP.8361.173.2022
Data dokumentu	2022-11-22
Skrót dokumentu	C6ECE5A725056DA619092431F348ED01E060E424
Wersja dokumentu	1.22
Data podpisu	2022-11-22 10:38:12
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2022-11-22

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)